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**Abstrakt:**

Městské experimenty, či pilotní projekty se v poslední době těší velké popularitě jak na straně měst, tak na straně urbanistů-výzkumníků. Chybí však zpětná vazba o jejich skutečném přínosu a shoda na standardech metodologie jejich designu, monitoringu a vyhodnocování. Jako pilotní projekt jsou tak často označovány projekty, které negenerují nové informace nebo ve kterých chybí mechanismy, které by dokázaly cenné zkušenosti zachytit, analyzovat a uplatnit. Zároveň mnoho takových projektů probíhá izolovaně, bez zohlednění předchozích zkušeností v rámci daného geografického kontextu i mimo něj. I u propracovanějších pilotních projektů jsou vyhodnocovány zejména kvantitativní indikátory. Příspěvek představuje průběžné závěry výzkumu sociálního a procesního učení v městských pilotních projektech realizovaného ve spolupráci s University of Manchester.

**Městské experimenty a sociální učení**

Městský experiment, či pilotní projekt chápeme jako systematickou aktivitu navrženou ke generování objektivních důkazů a nových zkušeností prostřednictvím zavedením opatření nebo řešení do městského prostředí omezeným a kontrolovaným způsobem. V ČR se pojem městský experiment téměř nepoužívá a místo něj jsou voleny pojmy jako pilotní projekt, demonstrační projekt či městská laboratoř (Almirall et al., 2012). Klasické experimenty testují jasně definované hypotézy v kontrolovaných podmínkách a jsou opakovatelné (Caniglia et al., 2017). Městské experimenty testují interakci mezi řešeními nebo opatřeními a jejich městským kontextem a vyžadují kontrolu nad zásahem (opatřením) a alespoň určitou úroveň kontroly nad kontextem, ve kterém k zásahu dochází. Pro městské experimentování jsou tedy zásadní omezený rozsah a časové trvání, zaměření na generovaní nových informací a učení se a s tím související monitoring a evaluace (Evans et al., 2016; Nevens et al., 2013). Kromě objektivních důkazů mohou projekty zprostředkovat zapojeným aktérům subjektivní zkušenosti s řešením, generovat sociální učení a podpořit informované rozhodování zúčastněných stran (Voytenko et al., 2016). Městský experiment tak netestuje pouze řešení samo o sobě, ale jeho vztah s kontextem tvořeným organizační strukturou, procesy, legislativou, kompetencemi a znalostmi aktérů nebo zažitými vzorci chování (Caprotti and Cowley, 2017; Hajer and Versteeg, 2019). Jednoduše řešeno, nabízí informace o vhodnosti řešení pro daný kontext, podněty k optimalizaci řešení tak, aby v daném kontextu fungovalo a také informace o tom, jak se musí přizpůsobit kontext města, aby mohlo být řešení úspěšně nasazeno a mělo očekávaný přínos (Rocle and Salles, 2018)

Jak v českém, tak mezinárodním prostředí chybí jednotná definice městských experimentů či pilotních projektů a společné standardy realizace takových projektů, zejména v případě experimentů v městském prostředí (Laakso et al., 2017; Berg et al., 2014). Stává se tak, že město vynaloží prostředky k „pilotnímu provozu“ nové technologie či řešení v městském prostředí, aniž by existoval jasný cíl projektu, nejsou dostatečně zmapovány dříve realizované projekty v dané oblasti a není zajištěn sběr dat a vyhodnocení projektu, které by umožnilo získat cenné informace. Z toho důvodu byla řada pilotních projektů oprávněně kritizována jako nekoncepční.

**Výzkum realizovaných projektů**

Ve spolupráci s University of Manchester (prof. James Evans a dr. Kelly Watson) byl realizován výzkum zaměřený genezi pilotních projektů (městských experimentů) a zpětné zhodnocení jejich průběhu a přínosu očima koordinátorů městských inovačních projektů. Pro tento účel byly vybrány projekty realizované za podpory programu Horizon 2020 v oblasti Smart Cities and Communities. Jedná se o komplexní projekty zahrnující oblast energetiky, dopravy, prostorového plánování a moderních technologií v plánování a řízení. Typ testovaných opatření se mezi projekty liší, ale díky financování ze stejného programu mají podobnou strukturu, terminologii a rozsah. Cílem bylo zodpovědět zejména na následující otázky: 1) Jaká byla motivace projektu na straně města? ; 2) Jak probíhala příprava projektu a co ovlivnilo jeho design? 3) Jaké jsou vnímané přínosy projektu? a 4) Co se naučili koordinátoři projektů o pilotních projektech a co by zpětně udělali jinak?

Mapování probíhalo prostřednictvím dvou workshopů s mezinárodní účastí a série polostrukturovaných interview se zástupci celkem pěti mezinárodních projektů. Do těchto projektů bylo zapojeno přibližně 120 partnerských organizací pracujících ve 30 městech po celé Evropě a představovaly více než 150 mil. EUR investic.

Výzkum přinesl řadu poznatků a doporučení, která není s ohledem na jejich rozsah možné shrnout do několika málo odstavců. Zde je pouze stručné shrnutí několika z nich:

Dle koordinátorů projektů vnímali zástupci měst inovační projekty primárně jako příležitost získat prostředky pro realizaci existujících záměrů a. Pilotnímu ověření řešení a procesu učení byla při přípravě projektu věnována minimální pozornost. I přes nedostatky v přípravě projektu vytvořily projekty příležitost pro získání nových informací a spolupráci v rámci města i se zahraničními partnery. Nicméně velkou část zkušeností a kvalitativních dat se nepodařilo s ohledem na chybějící metody, dedikované odborníky a finance zachytit a dále použít. Jejich nositeli je tak několik málo jednotlivců, kteří získali osobně přínosné zkušenosti na základě interakce s novým řešením v kontextu města a s ohledem na vlastní motivaci a schopnosti. Projekty sice přinesly informace o možných dopadech projektů v intencích měřitelných ukazatelů (úspory, uhlíková stopa, plynulost dopravy, využití zdrojů), ale chyběla zpětná vazba o tom kdo, jak a jakým způsobem se má podílet na zavádění daného řešení a o organizačních, sociálních a ekonomických souvislostech testovaných řešení. Chyběla také kvalitní rešerše již realizovaných projektů a města tak opakovala chyby a zjišťovala již zjištěné.

V rámci další etapy výzkumu se zaměříme na výzkum procesu sociálního a procesního učení, které mohou projekty generovat, způsob jejich zachycení a analýzy a uplatnitelnost mimo projektový tým.
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